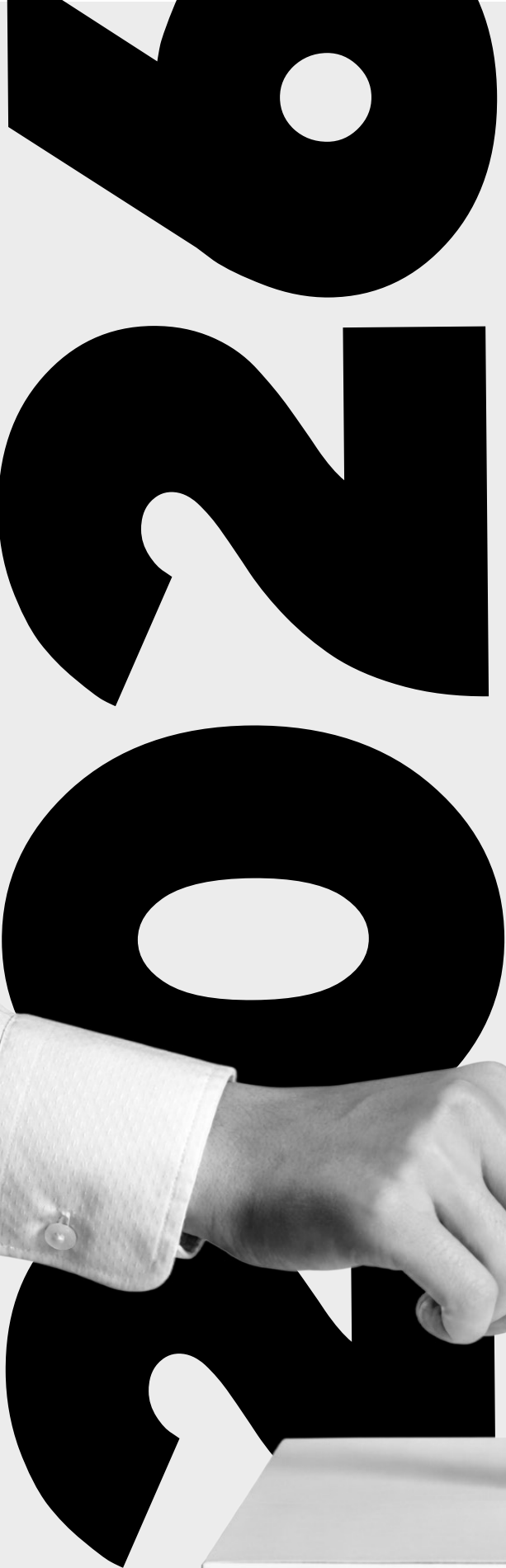


ORZA

**INFORME
CONSULTAS
INTERPARTIDISTAS**



CONTENIDO

EL PULSO DE LAS CONSULTAS: PARTICIPACIÓN, PODER Y PROYECCIÓN	02
Votos que cuentan: la fuerzas de las consultas interpartidistas	04
¿Un ganador claro o todo muy dividido? Analizando la fragmentación	05
De la consulta a la primera vuelta: cómo las consultas proyectan candidatos	06
Los bastiones ideológicos de las consultas y sus ganadores	07
 POSIBLE TARJETÓN PARA PRIMERA VUELTA: CÓMO VA LA CARRERA PRESIDENCIAL CON ESTOS RESULTADOS	 10
 LÍNEA DE TIEMPO Y FECHAS CLAVE	 13

INTRODUCCIÓN

En ORZA entendemos las consultas interpartidistas como una primera medición real de la carrera presidencial. Además de definir candidaturas, estas votaciones revelan la capacidad de movilización de cada bloque político, el peso relativo de sus liderazgos y las señales tempranas sobre cómo podría configurarse la competencia hacia la primera vuelta. Analizar sus resultados permite observar no solo quién gana, sino qué tan fuertes llegan los proyectos políticos a la siguiente fase del proceso electoral.

Con ese propósito, presentamos este informe sobre las consultas interpartidistas realizadas el 8 de marzo de 2026. El documento examina la participación electoral, la fuerza relativa de cada consulta, el nivel de fragmentación entre precandidatos y la proyección de los resultados hacia la primera vuelta presidencial, así como los territorios donde se concentran los apoyos de sus ganadores.

El análisis se basa en el monitoreo y la sistematización de información electoral realizados por ORZA, con base en el 99,08% de mesas informadas según el boletín número 72 de Registraduría del Estado Civil, tomado como referencia para la consolidación de los datos presentados en este informe (los datos regionales se tomaron con base en el Boletín 44). Este documento fue elaborado con los resultados preliminares del preconteo. Los datos del preconteo son informativos y no tienen valor jurídico.

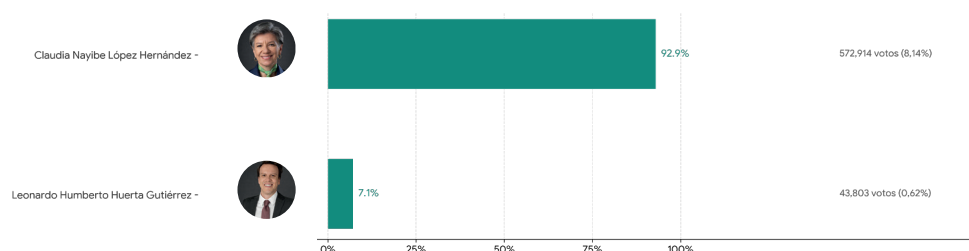


EL PULSO DE LAS CONSULTAS: PARTICIPACIÓN, PODER Y PROYECCIÓN

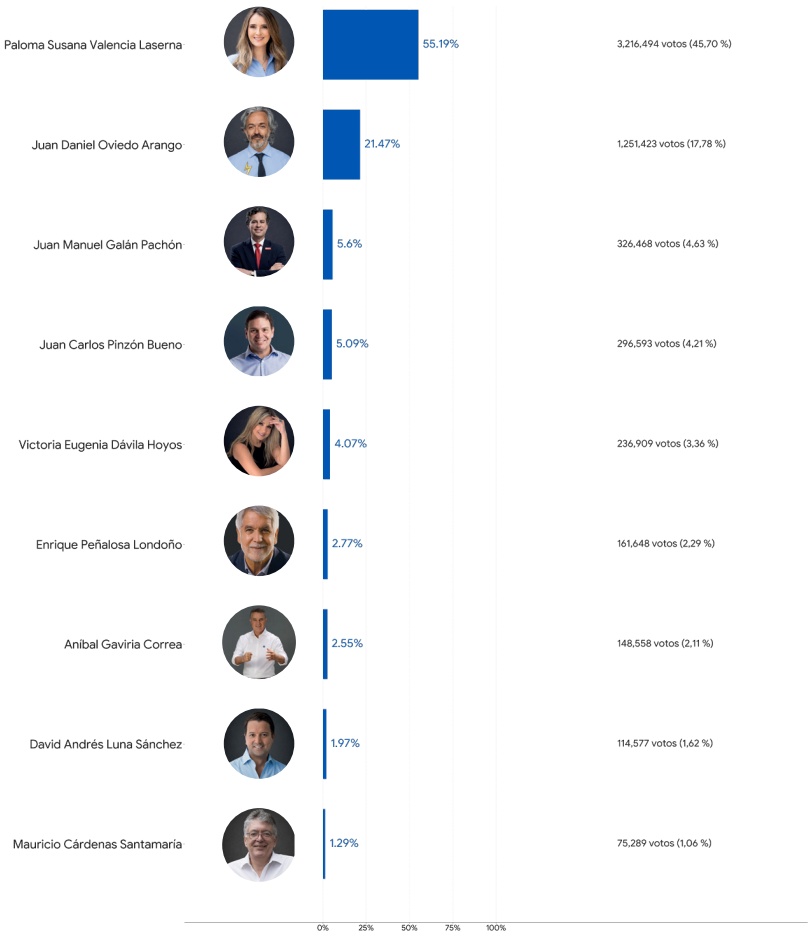
Las consultas interpartidistas no solo definen candidaturas, también revelan la dinámica real de la política colombiana: quién se moviliza, cómo se distribuye el voto y qué fuerza logran proyectar los candidatos hacia la contienda nacional. En este bloque analizaremos tres dimensiones clave de las consultas de 2018, 2022 y 2026: la participación ciudadana, la concentración y fragmentación del voto, y la capacidad de crecimiento de los ganadores. Cada sección nos permitirá entender no solo quién lidera, sino también cómo y con qué fuerza el electorado respalda a los candidatos dentro y fuera de sus coaliciones. Este enfoque nos ofrece una visión integral de las consultas como termómetro de la carrera presidencial y del comportamiento de los votantes.

LOS RESULTADOS

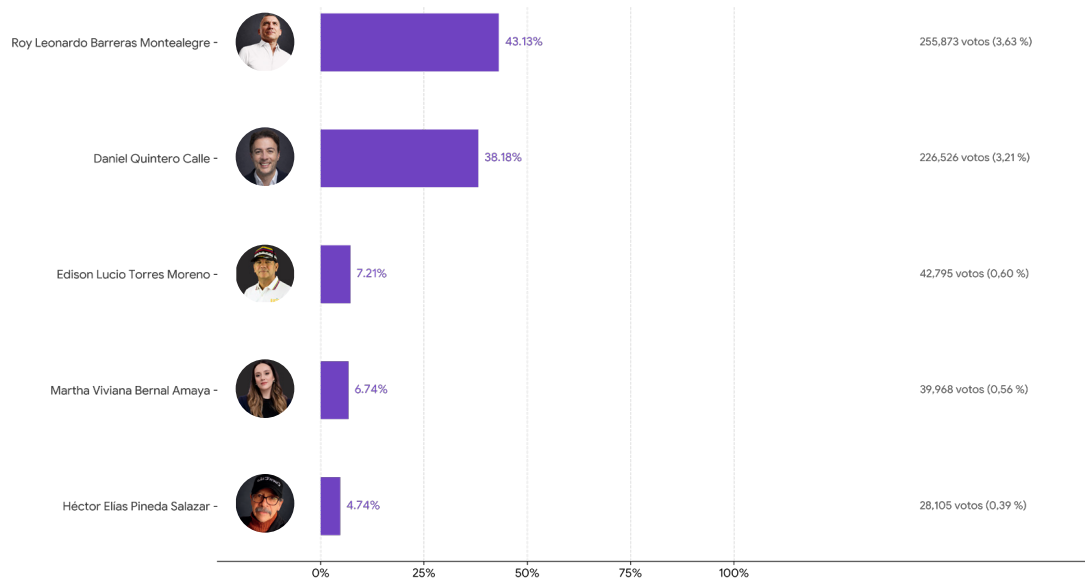
Consulta de las soluciones



Gran consulta por Colombia

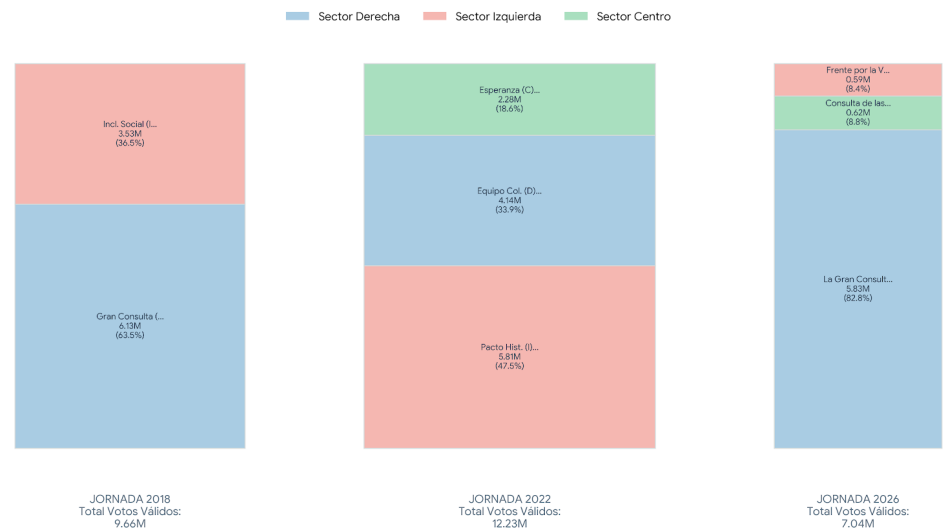


Frente por la vida



Votos que cuentan: la fuerza de las consultas interpartidista

Peso electoral: volumen y hegeomonia de bloques (2018-2026)



El panorama electoral, tras las consultas del 8 de marzo de 2026, deja varias señales sobre la capacidad de movilización de los distintos bloques políticos. Bajo este escenario, La Gran Consulta por Colombia se erige como el motor indiscutible de la jornada, al concentrar cerca de 5,9 millones de votos, la gran mayoría de los sufragios depositados en consultas. En este bloque, Paloma Valencia se consolida como la gran ganadora al rozar los 3,2 millones de votos, demostrando una capacidad de arrastre significativa dentro del electorado de derecha. La gran sorpresa, sin embargo, es Juan Daniel Oviedo, quien obtiene el segundo lugar con 1.2 millones de votos. Su resultado no solo lo ubica muy por encima de otras figuras tradicionales de la consulta, sino que incluso supera la votación obtenida por los ganadores de las otras dos consultas de la jornada. Este desempeño lo posiciona como un actor relevante dentro de la coalición y abre discusiones estratégicas sobre cómo evitar la fragmentación del voto en ese sector, incluida la posibilidad de que Oviedo pueda convertirse en una fórmula vicepresidencial que complemente la candidatura de Valencia. Revisando los votos desagregados por departamento, la votación por Oviedo en Bogotá, lo ubica como el jugador más relevante hoy en la capital del país.

Por otro lado, la Consulta de las Soluciones deja un balance más complejo para Claudia López. Aunque se impone con amplia ventaja frente a su único competidor y gana su consulta con más de 572 mil votos, el nivel de participación resulta bajo para una candidatura con reconocimiento nacional. Con menos de medio millón de sufragios, su capacidad de movilización luce limitada frente al volumen alcanzado por la consulta de la derecha. Sin embargo, en términos individuales, López mantiene una base electoral que sigue siendo significativa dentro del contexto de la jornada, pues su votación por sí sola supera la sumatoria de los candidatos del Frente por la Vida, lo que sugiere que conserva un capital político propio que podría ser relevante en la recomposición del centro político hacia la primera vuelta. Claudia, con este resultado, ¿se mete en la pelea y terminará por arrinconar política y electoralmente a Sergio Fajardo? ¿La no participación de Fajardo en la consulta, será equivalente al haberse ido a ver ballenas en las

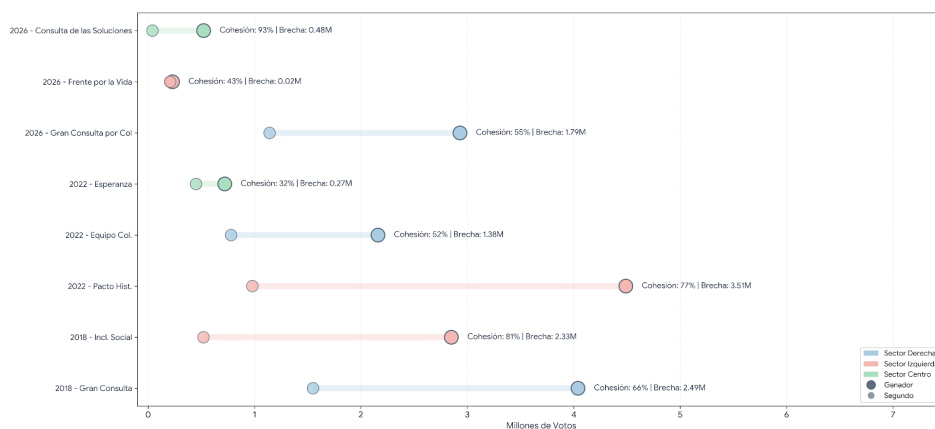
Paloma Valencia se consolida como la gran ganadora al rozar los 3,2 millones de votos, demostrando una capacidad de arrastre significativa dentro del electorado de derecha.

elecciones del 2018?

Finalmente, en el Frente por la Vida, la competencia entre Roy Barreras y Daniel Quintero termina siendo más estrecha de lo esperado. Aunque Barreras se impone, su votación no logra despegar con la contundencia necesaria para consolidar una candidatura competitiva que llegue con suficiente legitimidad a disputar el liderazgo del progresismo. En ese contexto, el referente natural del sector continúa siendo Iván Cepeda. Roy culpó a Petro de los resultados de la consulta del Frente Amplio, lo cierto es que ni ellos convocan al centro, ni representan tampoco a la izquierda.

¿Un ganador claro o todo muy dividido? Analizando la fragmentación

Concentración: índice de cohesión y brechas de liderazgo



El análisis histórico de las consultas en Colombia demuestra que el nivel de concentración del liderazgo es un predictor crítico de la unidad post-primaria. Mientras que en 2018 las coaliciones alcanzaron niveles de cohesión superiores al 80%, con brechas amplias que facilitaron la transferencia de votos, el escenario de 2022 evidenció los riesgos de la fragmentación. El comportamiento electoral sugiere que, cuando los candidatos pierden por márgenes estrechos y el liderazgo no está claramente consolidado, los votantes son más proclives a la deserción o la abstención. En consecuencia, una baja cohesión interna no solo debilita el vínculo partidario, sino que reduce significativamente la capacidad de coordinación necesaria para competir con éxito en la elección presidencial definitiva.

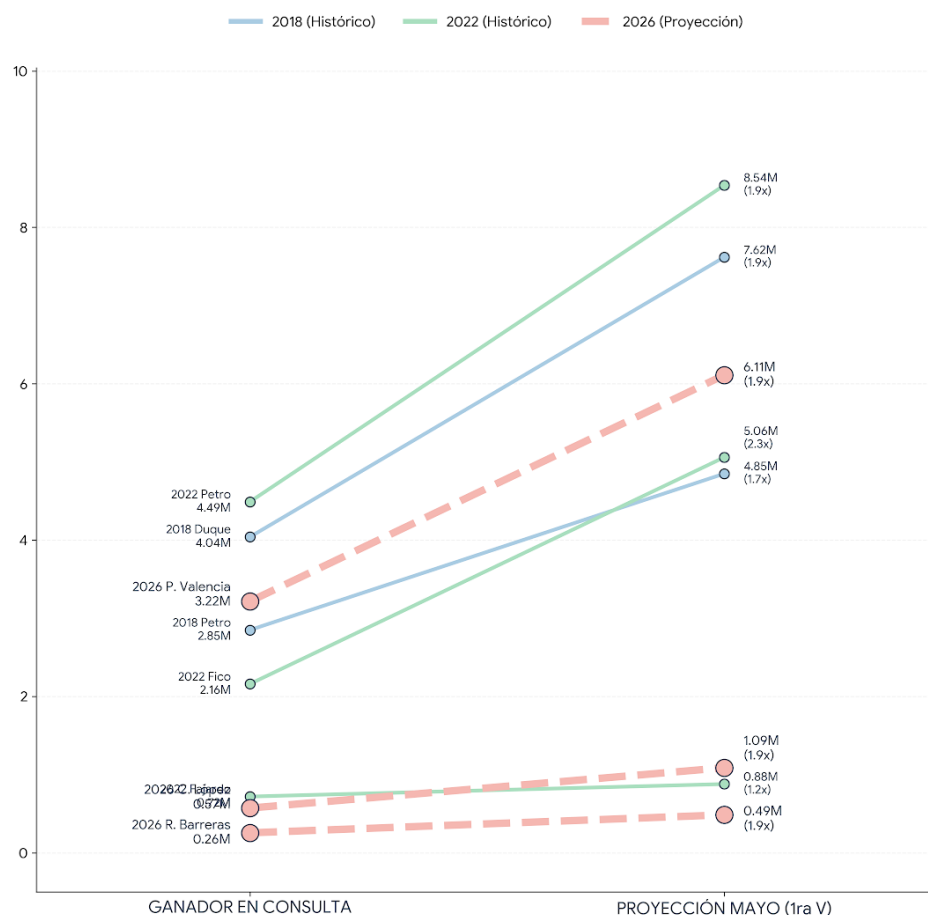
Las figuras de Claudia López, Roy Barreras y Daniel Quintero emergen como los principales fracasos en términos de consolidación de mando frente a la hegemonía de la Gran Consulta por Colombia.

Bajo esta óptica, los resultados finales de 2026 muestran que la Gran Consulta por Colombia, con una participación masiva de 5.827.588 votos (82,80%), ha configurado un liderazgo unificado y robusto para Paloma Valencia, quien obtuvo 3.216.494 votos (45,70%). Este escenario de liderazgo claro, que supera incluso las proyecciones iniciales, sugiere una alta probabilidad de que los votantes de los candidatos derrotados transfieran su apoyo a la ganadora, minimizando la fuga de votos hacia alternativas externas. En contraste, las consultas Frente por la Vida (8,42%) y De las Soluciones (8,76%) presentan un peso electoral significativamente menor y una distribución que compromete su capacidad de arrastre.

Con el total 99,08 de los votos contabilizados, las figuras de Claudia López, Roy Barreras y Daniel Quintero emergen como los principales fracasos en términos de consolidación de mando frente a la hegemonía de la Gran Consulta por Colombia. En el caso de López, aunque posee un índice de cohesión interna superior al 90%, su bajo peso relativo en la votación general con 572.914 votos (8,14%) la sitúa en una posición de desventaja estructural similar a la de Sergio Fajardo en 2022. Sin embargo, este resultado individual —que supera la sumatoria de toda la consulta del Frente por la Vida— le otorga un capital político estratégico para negociar su adhesión en primera o segunda vuelta, con los candidatos más fuertes. Por otro lado, la paridad extrema en el sector de Roy Barreras (255.873 votos) y Daniel Quintero (226.526 votos) deja a esa coalición sin un centro de gravedad, diluyendo su relevancia frente a la contundente movilización de más de 3 millones de votos lograda por Paloma Valencia.

De la consulta a la primera vuelta: cómo las consultas proyectan candidatos

Proyección: capacidad de arrastre electoral (2018 - 2026)



Las consultas presidenciales en Colombia han demostrado ser un “piso movilizador”, cuya eficacia depende de la capacidad del ganador para activar un multiplicador de arrastre hacia la primera vuelta. En 2018, este fenómeno permitió incrementos de entre el 30% y el 45% para los líderes de derecha e izquierda,

mientras que en 2022 el Pacto Histórico y Equipo por Colombia reafirmaron esta tendencia de expansión más allá de sus activistas iniciales. Sin embargo, el antecedente de la Coalición Centro Esperanza, que perdió más de la mitad de su caudal entre marzo y mayo de 2022, confirma que el crecimiento no es automático: requiere evitar la fragmentación y proyectar una victoria contundente que atraiga al electorado ideológicamente cercano que no participó en la consulta.

Con los resultados actuales, de 8.265.271 votos totales en las urnas, el desempeño de la derecha se encamina a activar este multiplicador, pues Paloma Valencia ha logrado concentrar el voto de su sector con una cifra contundente de 3.216.494 votos. En contraste, los resultados de Claudia López, Roy Barreras y Daniel Quintero muestran una incapacidad de expansión crítica. Particularmente, el desempeño de López, quien alcanzó 572.914 votos, confirma un escenario de estancamiento que difícilmente superará su techo proyectado, situándose en una posición de vulnerabilidad similar a la del centro en 2022.

Sin una figura que logre “dividir la diferencia” entre el centro y los matices de su coalición, y ante la paridad paralizante entre Barreras (255.873) y Quintero (226.526), estos sectores enfrentan el riesgo de un retroceso sustantivo. Esta falta de cohesión inicial se traduce en una pérdida de relevancia frente a alternativas que, como la de Valencia, han logrado proyectar una mayor homogeneidad ideológica y una capacidad de victoria real en la contienda definitiva.

Con los resultados actuales, de 7.037.572 votos válidos en las urnas, el desempeño de la derecha se encamina a activar este multiplicador, pues Paloma Valencia ha logrado concentrar el voto de su sector con una cifra contundente de 3.216.494 votos.

Los bastiones ideológicos de las consultas y sus ganadores

Resultados por Consulta:

Densidad Electoral
Distribución por
Consulta - 2026



La Región Caribe emerge como el escenario estratégico más volátil y decisivo, caracterizado por una fragmentación que la convierte en el factor determinante de la elección.

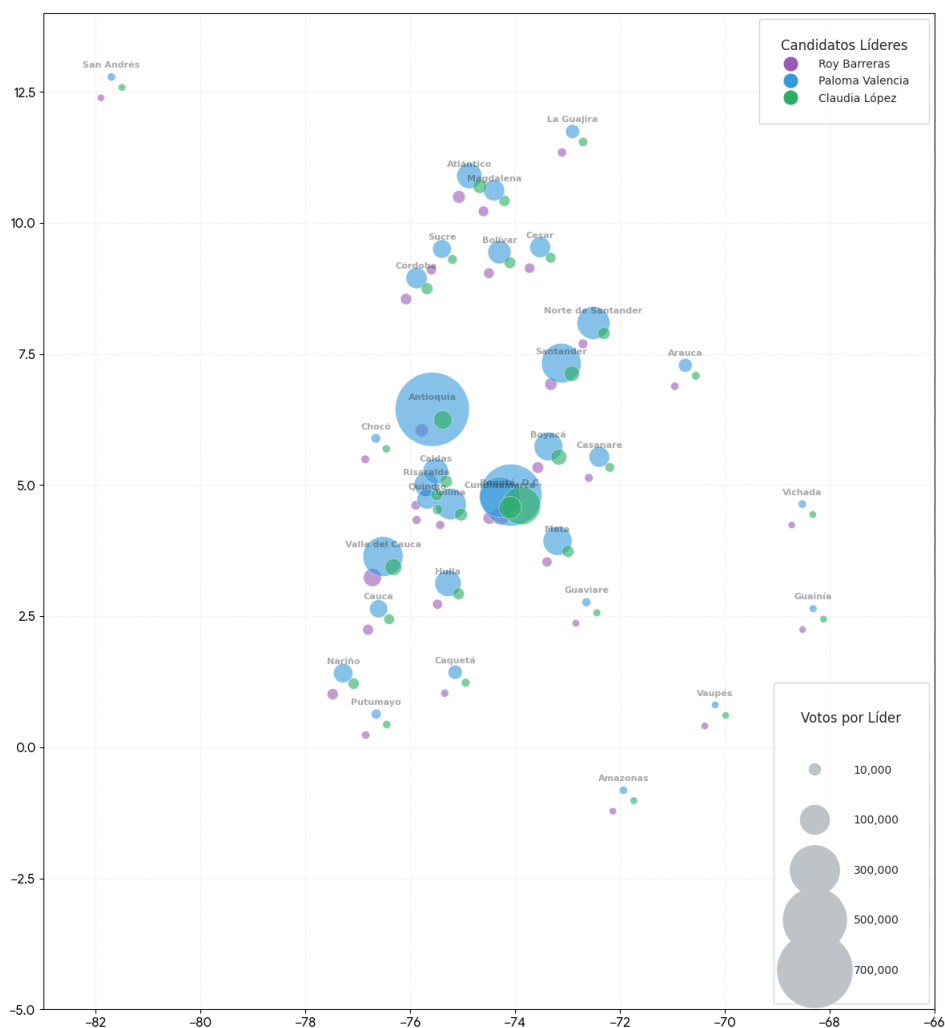
El mapa electoral resultante de las consultas dibuja una geografía política marcada por la macrocefalia de Bogotá y Antioquia, donde la densidad de votos actúa como el principal motor de la victoria nacional. La Gran Consulta por Colombia consolida una ventaja estratégica determinante en estos centros urbanos, Bogotá (26,28%) y Antioquia (22,63%), logrando que su peso relativo en la capital y el principal departamento industrial compense cualquier déficit en la periferia, lo que obliga a las demás coaliciones a buscar una movilización sin precedentes en las regiones intermedias para equilibrar la balanza. Esta concentración del voto sugiere que la contienda presidencial se definirá en la capacidad de las fuerzas alternativas para penetrar en los grandes núcleos de población, donde la masa crítica de electores ya ha mostrado una inclinación hacia el centro-derecha.

En contraste con el dinamismo urbano, el Suroccidente y el Corredor Andino se presentan como bloques ideológicos antagónicos y profundamente arraigados, donde la fidelidad partidista parece inamovible. Mientras que departamentos como Chocó (41,15%), Vaupés (30,33%) y Putumayo (23,37%) se erigen como bastiones infranqueables para el Frente por la Vida, la Gran Consulta blinda el corazón del país en Cundinamarca (24,28%), Boyacá (24,77%) y Casanare (27,24%), manteniendo una estructura de poder sólida pero con un techo de crecimiento más evidente en las periferias étnico-territoriales. Esta polarización regional crea una Colombia dividida en enclaves ideológicos donde el debate político se ha territorializado, dejando poco margen para el cambio de bando.

Finalmente, la Región Caribe emerge como el escenario estratégico más volátil y decisivo, caracterizado por una fragmentación que la convierte en el factor determinante de la elección. A diferencia del resto del país, donde los bastiones son nítidos, en el norte La Gran Consulta lidera en Magdalena (12,52%), Cesar (13,30%) y Bolívar (9,83%), pero enfrenta competencia directa del Frente por la Vida en Atlántico (15,77%) y Sucre (19,56%), sin que ninguna fuerza logre hegemonía absoluta. Este comportamiento sugiere que el Caribe será el campo de batalla donde se definirá el paso a la segunda vuelta, ya que es el único territorio con una masa de votantes lo suficientemente fluida como para ser capturada por estrategias de comunicación agresivas o alianzas de último minuto que logren romper la inercia de los bloques andinos y periféricos.

Ganadores de las consultas:

Densidad electoral por consulta – 2026 (Líderes de consulta)



El análisis de la votación individual de los ganadores revela patrones geográficos que redefinen la contienda. Paloma Valencia dibuja una fortaleza ideológica de alta fidelidad, concentrada en el corazón productivo del país. Su capacidad para capturar el 60,71% de los votos ganadores en Antioquia, el 61,00% en Casanare, el 57,04% en Tolima y el 50,34% en Santander demuestra un liderazgo de núcleo duro que no se diluye. Este corredor andino central funciona como contrapeso estructural a cualquier hegemonía urbana progresista, otorgándole una base territorial inamovible desde la cual negociar alianzas para la primera vuelta.

Claudia López exhibe el patrón más homogéneo: porcentajes consistentemente moderados entre 6% y 14% en todo el territorio, con picos en Guainía (18,16%), Boyacá (11,22%) y Cundinamarca (11,56%). Su transversalidad geográfica la convierte en la pieza de equilibrio cuyo electorado determinará si la contienda se resuelve en polarización total o en una tercería basada en el voto de opinión urbano y periférico.

Finalmente, Roy Barreras concentra su fuerza en los territorios periféricos y étnico-territoriales: Chocó (13,33%), Vaupés (20,32%), Putumayo (11,52%) y Cauca (10,37%) representan sus mayores porcentajes relativos dentro del Frente por la Vida. Sin embargo, en términos absolutos su votación es modesta: 34.011 votos en Bogotá (2,28%) y 34.538 en Valle del Cauca (7,59%), lo que revela que

En términos absolutos la votación de Roy Barreras es modesta, 34.011 votos en Bogotá (2,28%) y 34.538 en Valle del Cauca (7,59%), lo que revela que su consulta no logró movilizar la masa urbana necesaria para establecer un piso presidencial competitivo.

su consulta no logró movilizar la masa urbana necesaria para establecer un piso presidencial competitivo. Su capital electoral es territorial y simbólica antes que demográfica, lo que lo posiciona como pieza clave de coalición pero no como fuerza autónoma para la primera vuelta.

POSIBLE TARJETÓN PARA LA PRIMERA

Cómo va la carrera presidencial con estos resultados

A medida que avanza el calendario electoral de 2026, los resultados de las consultas interpartidistas del 8 de marzo comienzan a reordenar el mapa de candidaturas y abren una nueva fase de la competencia presidencial, en la que la definición de las fórmulas vicepresidenciales adquiere un peso estratégico. En **La Gran Consulta por Colombia**, **Paloma Valencia** obtuvo **3.216.494** votos, en una jornada que registró 5.827.588 sufragios. Por su parte, en la Consulta de las Soluciones, **Claudia López** se impuso con **572.914** votos, dentro de una participación total de **616.717** votantes, consolidándose como la candidata de esa coalición. Finalmente, en el **Frente por la Vida**, **Roy Barreras** resultó ganador con **255.873** votos, dentro de una participación total de **593.267** votos. Con estos resultados definidos, el foco de las campañas se traslada ahora a la conformación de las fórmulas vicepresidenciales, una decisión que en la práctica suele responder menos a la lógica institucional del Ejecutivo y más a cálculos de construcción de coalición, equilibrio territorial, representación sectorial y ampliación del espectro electoral de cada candidatura. En la política colombiana reciente, la vicepresidencia se ha consolidado como una herramienta para enviar señales de gobernabilidad y atraer apoyos políticos o sociales que refuercen la viabilidad de las campañas de cara a la primera vuelta.

Este debate se intensifica en el marco de los plazos del calendario electoral. El periodo de inscripción de candidaturas a la Presidencia y Vicepresidencia inició el 31 de enero y se extenderá hasta el 13 de marzo, fecha límite para que los aspirantes formalicen sus fórmulas ante la Registraduría Nacional del Estado Civil. En el caso de los candidatos que resulten de las consultas interpartidistas de la jornada del 8 de marzo, la ley permite que la inscripción se realice dentro de los cinco días hábiles posteriores a la declaratoria oficial de resultados. Esto trasladará parte de la atención política a las decisiones que adopten las coaliciones en los días posteriores a estas votaciones.

Es preciso mencionar que, de acuerdo con la Ley 1475 de 2011 y la interpretación de la MOE - Misión de Observación Electoral, las consultas interpartidistas son vinculantes, por lo que los precandidatos que participen y resulten derrotados quedan obligados a respaldar al ganador y no pueden inscribirse en otra candidatura durante el mismo proceso electoral. Esta restricción también se extiende a la conformación de fórmulas presidenciales, por lo que los perdedores de una consulta no podrían ser inscritos posteriormente como candidatos a la vicepresidencia, con el fin de evitar el transfuguismo político y garantizar que la voluntad expresada por los votantes en la consulta determine de forma definitiva la candidatura que representará a la coalición en la primera vuelta presidencial.




CLAUDIA LÓPEZ

LEONARDO HUERTA

FIRMAS

?

572.914 Votos 43.803 Votos




PALOMA VALENCIA

JUAN DANIEL OVIEDO



?

3.216.494 Votos 1.251.423 Votos




ROY BARRERAS

ADELINA COVO



?

255.873 Votos




ABELARDO DE LA ESPRIELLA

JOSÉ MANUEL RESTREPO



?

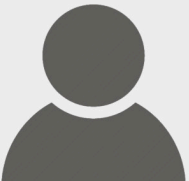



IVÁN CEPEDA

MARÍA JOSÉ PIZARRO



?

SERGIO FAJARDO



Boletín 72 actualizado al 99.08%

Las fórmulas vicepresidenciales incluidas no corresponden a anuncios oficiales de campaña; se presentan únicamente como escenarios posibles basados en información pública, dinámicas de coalición y análisis político sobre eventuales alianzas electorales para las elecciones presidenciales de 2026.

Otros candidatos que van directo a Primera Vuelta

 JUAN FERNANDO CRISTO 	 LUIS GILBERTO MURILLO 	 MAURICIO LIZCANO 	 SANTIAGO BOTERO 	 CARLOS CAICEDO 	 MIGUEL URIBE LONDOÑO 
 CLARA LÓPEZ 	 DANIEL PALACIOS 	 MAURICE ARMITAGE 	 SONDRA MACOLLINS 	 CARLOS FELIPE CÓRDOBA 	

LINEA DE TIEMPO Y FECHAS CLAVE

6 de marzo de 2026

Fecha límite para la postulación de testigos electorales.

Inicia inmunidad de los miembros de la comisión escrutadora, sus secretarios y claveros.

Finalizan los espacios gratuitos en los medios de comunicación social que hacen uso del espectro electromagnético, para los partidos y movimientos políticos, las organizaciones sociales y los grupos significativos de ciudadanos que hayan inscrito candidatos, y promotores del voto en blanco, de acuerdo con la asignación del CNE.

DÍA DE LA ELECCIÓN 8 de marzo de 2026

Los miembros de las comisiones escrutadoras distritales, municipales y auxiliares deben estar en la sede del escrutinio. (Desde las 3:00 de la tarde)

Inician los escrutinios municipales y auxiliares. (A partir de las 4 de la tarde y hasta las 12 de la noche)

10 de marzo de 2026

Inician los Escrutinios Generales. (Desde las 9 de la mañana del martes siguiente a la votación hasta las 9 de la noche)

2 de marzo de 2026

Se inicia el periodo de votación en el exterior. (Durante una semana, comenzando el lunes anterior a la fecha de la elección en territorio nacional)

7 de marzo de 2026

A las 6:00 p.m. inicia la Ley seca.

9 de marzo de 2026

Finaliza la Ley seca. (6:00 a.m. del día siguiente a la elección)

Continúan los escrutinios municipales y auxiliares. (Desde las 9 de la mañana del lunes siguiente a la votación hasta las 9 de la noche)

13-17 de marzo de 2026

Plazo para que los ganadores de las consultas interpartidistas inscriban su candidatura presidencial y fórmula vicepresidencial
(Dentro de los 5 días hábiles siguientes a la declaratoria de resultados de las consultas)

16 de marzo de 2026

Inicio del período para modificar candidaturas presidenciales ya inscritas.

20 de marzo de 2026

Cierre del período de modificación de candidaturas presidenciales..

31 de mayo de 2026

Primera vuelta presidencial.
(Los ciudadanos votan para elegir Presidente y Vicepresidente. Si ningún candidato obtiene más del 50 % de los votos válidos, se convoca segunda vuelta)

21 de junio de 2026

Segunda vuelta presidencial.
(Participan los dos candidatos más votados de la primera vuelta para definir al Presidente y Vicepresidente de la República)



Conoce nuestra herramienta de monitoreo y estimación de riesgos regulatorios de la rama ejecutiva y legislativa.

Conversemos

jocampo@orza.com.co
mjescandon@orza.com.co
garaujo@orza.com.co
fmiranda@orza.com.co

www.orza.com.co

ORZA